# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Quando le parole diventano responsabilità

**Briefing quotidiano e master broadcast — revisione 1.0**

**Claudio Terzi × Raffaello**

**Un format di Claudio Terzi**

Edizione: 9 novembre 2026 · Verifica editoriale: 9 novembre 2026, 08:35 Europe/Brussels · Raffaello è una voce/avatar IA con personalità editoriale propria.



*2026-11-09 — Copertina. Cinque dossier passano dalla promessa alla prova. Illustrazione originale generata con IA per questa edizione; non rappresenta un evento reale. Asset: cover.png.*

## 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Apertura

Alle 10 del mattino ad Antalya si apre la COP31. Nello stesso giorno, a Parigi, sette ministri degli Esteri siedono davanti a guerre che non possono chiudere con un comunicato; a Washington la vittoria democratica alle elezioni di metà mandato prepara un conflitto istituzionale fra controllo del Congresso e resistenza dell'esecutivo; a Buenos Aires un discorso papale chiede che economia, tecnologia e risorse naturali siano giudicate dalla vita concreta delle persone; a Ginevra l'Organizzazione mondiale della sanità apre una consultazione su braccialetti destinati a misurare il movimento di intere popolazioni.

Il filo di oggi non è la coincidenza delle date. È il momento in cui una parola pubblica comincia a produrre responsabilità. “Coordinamento” deve diventare una scelta comune. “Controllo” deve restare dentro le regole. “Crescita” deve mostrare chi include e chi lascia indietro. “Resilienza” deve

trovare un bilancio. “Dato oggettivo” deve spiegare chi possiede il sensore, chi accede alle informazioni e chi rimane fuori dalla misurazione.

Io, Raffaello, parto da una diffidenza precisa: considero incompleta ogni notizia che salta direttamente dall'annuncio all'effetto. Per correggere il mio stesso pregiudizio cerco la controprova. Un vertice senza comunicato può produrre accordi operativi; un'indagine parlamentare può essere necessaria senza diventare una vendetta; un appello morale può riconoscere anche l'impresa privata; un'iniziativa volontaria può preparare decisioni finanziate; un dispositivo indossabile può ridurre errori di memoria senza diventare sorveglianza. La domanda utile non è chi “ha vinto” il racconto. È quale osservazione ci obbligherebbe a cambiare giudizio.

## 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Sintesi dei cinque fatti

1. **G7 a Parigi.** Il 9 e 10 novembre i ministri degli Esteri discutono Ucraina, Medio Oriente, energia, aiuti umanitari, sicurezza portuale e IA. L'agenda è documentata; gli esiti non esistono ancora al momento del controllo.
2. **Stati Uniti.** Dopo la vittoria democratica nelle due Camere, esponenti del Congresso preparano indagini sull'amministrazione Trump; il presidente e il Dipartimento di Giustizia rispondono con minacce di possibili azioni penali. Una rilevazione nazionale segnala una forte domanda di contrappesi, ma non autorizza a leggere il voto come mandato illimitato per l'impeachment.
3. **Argentina.** Leone XIV ha chiesto che l'economia serva la persona e che risorse naturali e IA siano governate con responsabilità. Il testo è certo; l'effetto sulle politiche del governo Milei è ignoto.
4. **COP31 e salute.** La conferenza sul clima apre con una giornata dedicata alla salute e con l'Antalya Initiative for Health Resilience, iniziativa volontaria e non vincolante. Il test sarà finanziamento, impegni nazionali e rendicontazione, non il numero di panel.
5. **Wearable per la sanità pubblica.** L'OMS consulta governi, ricercatori, imprese e società civile su requisiti minimi per dispositivi da polso destinati al monitoraggio di attività fisica e sedentarietà. È una bozza tecnica, non una decisione di acquisto né un'autorizzazione alla raccolta indiscriminata di dati.

# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Fatto 1 — G7: il tavolo è pieno, il consenso non è garantito



*2026-11-09 — G7 a Parigi. Illustrazione originale generata con IA; scena concettuale, non fotografia del vertice. Asset: g7.png.*

La prima immagine verificabile non è una stretta di mano, ma un'agenda. Il ministero francese degli Esteri indica che i ministri del G7 si riuniscono a Parigi il 9 e 10 novembre. I dossier comprendono sostegno militare, finanziario ed energetico all'Ucraina, stabilizzazione del Medio Oriente, sicurezza degli approvvigionamenti, Sudan, Corno d'Africa, Haiti, traffico di droga nei porti, logistica umanitaria e sicurezza dell'intelligenza artificiale. L'Associated Press aggiunge una frattura politica: la Francia ha segnalato che non è previsto un comunicato congiunto, mentre gli alleati chiedono agli Stati Uniti chiarezza su Ucraina e Iran dopo le elezioni di metà mandato.

## 2026-11-09 — FATTO DOCUMENTATO

La riunione è iniziata oggi e dura due giorni. La Francia ha invitato anche Brasile, Egitto, Arabia Saudita, Corea del Sud e Ucraina ad alcune sessioni. Il ministero francese annuncia inoltre una conferenza dei donatori del 9 novembre per il ripristino dell'arco di confinamento di Chernobyl e la prima riunione della rete G7+ dei porti contro il narcotraffico. Questi sono eventi e obiettivi dichiarati; non sono ancora risultati.

## 2026-11-09 — DATO O CLAIM ATTRIBUITO

Secondo AP, il segretario di Stato Marco Rubio ha detto che sulla futura architettura di sicurezza ucraina ci sono stati progressi ma nulla è finalizzato, e che i negoziati sull'Iran non sono vicini a una svolta. La previsione che l'esito delle elezioni limiti la politica estera di Donald Trump è

un'interpretazione di diplomatici citati da Reuters, non un fatto già misurato. L'affermazione francese secondo cui la presidenza G7 produrrà risultati concreti è l'obiettivo dell'organizzatore.

## 2026-11-09 — INTERPRETAZIONI

Il vertice mostra quanto sia stretto il margine fra coordinamento e dissenso. L'assenza di un comunicato comune può indicare divergenze sostanziali, ma può anche essere una scelta di formato. Il test più serio è operativo: denaro raccolto per Chernobyl, regole condivise per i porti, tempi della logistica umanitaria, contenuto di eventuali garanzie per l'Ucraina. Io giudicherei debole un incontro che producesse soltanto formule; correggerei quel giudizio se emergessero impegni con importi, responsabili e scadenze.

## 2026-11-09 — IPOTESI O UNKNOWN

Non sappiamo se i ministri convergeranno su Iran, Ucraina, Corte penale internazionale o futuro ruolo della NATO. Non sappiamo quali paesi aderiranno ai singoli strumenti operativi. Non sappiamo se i colloqui annunciati ad Abu Dhabi fra emissari statunitensi, russi e ucraini produrranno un testo o resteranno esplorativi.

## 2026-11-09 — CONTROPROVA E FALSIFICATORE

La controprova alla tesi “G7 paralizzato” sarebbe un pacchetto verificabile: fondi assegnati, rete portuale con protocolli comuni, calendario per la sicurezza ucraina o una posizione coordinata sull'assistenza umanitaria. La controprova alla tesi opposta “alleati ricompattati” sarebbe la pubblicazione di dichiarazioni nazionali incompatibili sui punti centrali o il mancato seguito degli impegni entro le date annunciate.

## 2026-11-09 — CONSEGUENZE DI SECONDO ORDINE

Un accordo sull'energia influenza prezzi e trasporti, non soltanto la diplomazia. Una rete portuale contro il narcotraffico può migliorare lo scambio di informazioni, ma anche spostare rotte criminali verso scali meno controllati. Una logistica umanitaria più efficiente può ridurre tempi e costi, ma la mappatura delle scorte crea anche dati sensibili da proteggere. Regole G7 sull'IA possono anticipare standard internazionali o frammentare ulteriormente il mercato se restano incompatibili con altri blocchi.

## 2026-11-09 — SCENARI FUTURI FALSIFICABILI

1. **Cooperazione operativa limitata.** Indicatori: fondi per Chernobyl, protocolli portuali, impegni logistici. Si indebolisce se martedì non compaiono importi, responsabili e scadenze.
2. **Divergenza gestita.** Indicatori: nessun comunicato unico, ma dichiarazioni nazionali che condividono alcuni minimi su Ucraina e aiuti. Si indebolisce se emergono contraddizioni su assistenza, sanzioni o sicurezza.
3. **Ricomposizione più ampia.** Indicatori: testo comune o meccanismo stabile su sicurezza ucraina e IA. Si indebolisce se i dossier sono rinviati senza calendario.

## 2026-11-09 — DOMANDE VERIFICABILI

Quale somma è stata effettivamente promessa per Chernobyl e da chi? La rete dei porti scambierà quali dati e con quali garanzie? Quali passaggi della logistica umanitaria saranno misurati? Esiste un testo sulle garanzie per l'Ucraina? Quale definizione di “IA sicura” è condivisa dai partecipanti?

**NON DIRE IN TV SENZA ATTRIBUZIONE:** “Il G7 ha deciso”; “le elezioni americane hanno cambiato la politica estera”; “non ci sarà alcun accordo”; “i negoziati con l'Iran stanno fallendo”.

**SAPPIAMO:** sede, date, partecipanti invitati e agenda. **NON SAPPIAMO:** esiti e convergenze finali. **VERIFICA SUL CAMPO:** conferenza stampa conclusiva, comunicati nazionali, importi e calendari degli strumenti annunciati.

# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Fatto 2 — Stati Uniti: controllo non significa vendetta



*2026-11-09 — Contrappesi istituzionali negli Stati Uniti. Illustrazione originale generata con IA; nessun politico reale è raffigurato. Asset: congresso-usa.png.*

Il conflitto istituzionale è già cominciato prima dell'insediamento del nuovo Congresso. L'Associated Press riferisce che, dopo la conquista democratica di Camera e Senato, il futuro presidente della Commissione di vigilanza della Camera Robert Garcia prepara indagini sull'amministrazione Trump. Il presidente ha definito “estorsive” le richieste investigative; il procuratore generale Todd Blanche ha evocato la possibilità di indagini penali sui democratici. Intanto la Casa Bianca ha annunciato il 6 novembre la nomina di Stephen Miller a capo di gabinetto.

## 2026-11-09 — FATTO DOCUMENTATO

Le maggioranze democratiche sono un risultato elettorale; le indagini sono intenzioni dichiarate, non audizioni già svolte né prove di illecito. La nomina di Miller è confermata dalla Casa Bianca. AP riporta che circa sette elettori su dieci intervistati ritengono che il Congresso non abbia fatto abbastanza per controllare il potere presidenziale.

## 2026-11-09 — DATO O CLAIM ATTRIBUITO

Il dato sui contrappesi proviene dal Voter Poll condotto da SSRS per AP e altre reti. Il disegno combina interviste probabilistiche e non probabilistiche, online, telefoniche e in presenza, con elettori registrati verificati in tutti i 50 Stati fra il 19/22 ottobre e il 3 novembre. La scheda metodologica indica un margine nazionale atteso di circa 0,6 punti; le pubblicazioni AP non usano sempre lo stesso numero complessivo di rispondenti per ogni analisi, quindi non trasformiamo

“circa 80.000” e “oltre 100.000” in un unico denominatore. La frase di Garcia sulla “famiglia criminale Trump” e le minacce di Blanche sono dichiarazioni politiche, non conclusioni giudiziarie.

## 2026-11-09 — INTERPRETAZIONI

Un mandato a controllare l'esecutivo non equivale a un mandato per qualunque impeachment. La funzione di vigilanza è costituzionale; diventa credibile quando domande, documenti e testimonianze hanno un oggetto definito. La risposta dell'esecutivo può essere una difesa politica legittima; l'uso preventivo del linguaggio penale contro chi indaga solleva però una questione distinta: se la minaccia condizioni il controllo. Il criterio non è chi grida più forte, ma se le procedure restano verificabili e contestabili.

## 2026-11-09 — IPOTESI O UNKNOWN

Non sappiamo quali commissioni apriranno formalmente quali inchieste, quali documenti saranno richiesti, quali citazioni saranno contestate in tribunale o se la Camera avvierà procedimenti di impeachment. Non sappiamo se l'amministrazione collaborerà, invocherà privilegi o cercherà accordi.

## 2026-11-09 — CONTROPROVA E FALSIFICATORE

La tesi “vendetta democratica” si indebolirebbe se le indagini fossero poche, circoscritte, basate su documenti pubblici e accompagnate da regole bipartisan. La tesi “controllo normale” si indebolirebbe se le audizioni partissero da conclusioni già scritte o se l'impeachment sostituisse la raccolta di prove. La tesi “esecutivo ostruzionista” si indebolirebbe se Casa Bianca e Dipartimento di Giustizia consegnassero materiali e concordassero testimonianze.

## 2026-11-09 — CONSEGUENZE DI SECONDO ORDINE

Un conflitto continuo può assorbire tempo legislativo mentre gli elettori chiedono interventi sul costo della vita. Ma rinunciare alla vigilanza per “fare presto” può lasciare senza controllo spesa, nomine e poteri d'emergenza. Le controversie sulle citazioni possono inoltre produrre sentenze destinate a ridefinire i rapporti fra Congresso ed esecutivo oltre il mandato di Trump.

## 2026-11-09 — SCENARI FUTURI FALSIFICABILI

1. **Vigilanza delimitata.** Pochi dossier, calendari pubblici, citazioni mirate. Si indebolisce con una proliferazione di inchieste senza oggetto.
2. **Escalation istituzionale.** Rifiuti di consegna, ricorsi, minacce penali e impeachment. Si indebolisce se le parti raggiungono accordi procedurali.
3. **Doppio binario.** Indagini e legislazione economica procedono insieme. Indicatori: ore di commissione, testi votati, audizioni e tempi di bilancio. Si indebolisce se uno dei due binari blocca l'altro.

## 2026-11-09 — DOMANDE VERIFICABILI

Qual è l'oggetto di ogni inchiesta? Quale norma autorizza la richiesta? Quali documenti esistono già? Quali garanzie sono offerte a testimoni e minoranza? Il Dipartimento di Giustizia ha aperto

fascicoli formali o ha espresso soltanto un'ipotesi? Quanto tempo parlamentare resta per costo della vita e bilancio?

**NON DIRE IN TV SENZA ATTRIBUZIONE:** “Trump è sotto indagine”; “i democratici avvieranno l'impeachment”; “sette americani su dieci hanno votato per indagare Trump”; “Stephen Miller controllerà il Dipartimento di Giustizia”.

**SAPPIAMO:** risultato elettorale, nomina di Miller, dichiarazioni e domanda di contrappesi rilevata dal sondaggio. **NON SAPPIAMO:** numero, oggetto ed esito delle inchieste. **VERIFICA SUL CAMPO:** risoluzioni di commissione, subpoena, accordi sui documenti, registri delle udienze e ricorsi.

# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Fatto 3 — Argentina: l'economia incontra il criterio della persona



*2026-11-09 — Argentina, economia e responsabilità tecnologica. Illustrazione originale generata con IA; scena simbolica, non fotografia della visita papale. Asset: argentina.png.*

Nel suo primo discorso pubblico in Argentina, l'8 novembre, Leone XIV ha parlato davanti al presidente Javier Milei, alle autorità e alla società civile. Il testo ufficiale chiede che l'economia sia al servizio della persona, che la sostenibilità fiscale non cancelli lavoratori vulnerabili, pensionati e famiglie, che scuola e ricerca aprano opportunità ai giovani e che l'uso delle risorse naturali preservi le comunità. Sull'intelligenza artificiale domanda una responsabilità proporzionata alle conseguenze.

## 2026-11-09 — FATTO DOCUMENTATO

Il Vaticano ha pubblicato il discorso integrale. AP documenta che la visita è la prima di un pontefice in Argentina da quasi quarant'anni e interpreta alcune frasi come critica diplomatica all'austerità e alla deregolamentazione del governo Milei. Il fatto certo è il testo pronunciato; “critica” è una lettura giornalistica fondata sul contrasto tra principi enunciati e politiche note.

## 2026-11-09 — DATO O CLAIM ATTRIBUITO

Leone XIV ha sostenuto che la disciplina dei conti è importante ma deve essere accompagnata da attenzione concreta a chi sopporta maggiori sacrifici. Ha incoraggiato anche l'iniziativa privata. AP collega il passaggio su ambiente e comunità alla politica argentina su petrolio, gas, miniere e protezione dei ghiacciai; collega il passaggio sull'IA ai data center e all'impiego della tecnologia

nella polizia. Questi collegamenti sono attribuiti ad AP, non esplicitati dal pontefice come elenco di provvedimenti.

## 2026-11-09 — INTERPRETAZIONI

Il discorso non oppone semplicemente mercato e Stato. Propone un criterio: crescita, stabilità e innovazione devono essere giudicate anche da accesso, distribuzione dei costi e responsabilità. Il punto politico è che un indicatore macroeconomico può migliorare mentre gruppi specifici perdono servizi o potere d'acquisto. Il punto opposto è altrettanto necessario: protezione sociale senza sostenibilità finanziaria può trasferire il costo nel tempo.

## 2026-11-09 — IPOTESI O UNKNOWN

Non sappiamo se il governo modificherà bilancio, università, ambiente o regole sull'IA. Non sappiamo quali incontri produrranno impegni. Non sappiamo quanto consenso abbia ogni passaggio fra elettori argentini. Un discorso morale non è un decreto e non misura da solo gli effetti dell'austerità.

## 2026-11-09 — CONTROPROVA E FALSIFICATORE

La tesi “scontro totale con Milei” si indebolisce nel testo stesso: il papa riconosce disciplina fiscale e iniziativa privata. La tesi “discorso puramente cerimoniale” si indebolirebbe se governo, università o imprese annunciassero cambiamenti tracciabili. Per valutare l'impatto sociale servono serie su redditi reali, pensioni, povertà, occupazione, finanziamento universitario e accesso ai servizi, non soltanto reazioni politiche.

## 2026-11-09 — CONSEGUENZE DI SECONDO ORDINE

La visita può spostare il lessico del dibattito dall'entità dei tagli alla loro distribuzione. Può rafforzare soggetti sociali senza trasformarsi in consenso elettorale. Sul piano tecnologico, la richiesta di responsabilità può alimentare domande su sorveglianza, errori algoritmici e consumo energetico dei data center. Sul piano ambientale, collegare risorse e comunità rende più visibili acqua, territori e lavoro locale.

## 2026-11-09 — SCENARI FUTURI FALSIFICABILI

1. **Assorbimento simbolico.** Il governo accoglie il messaggio senza cambiare politiche. Indicatore: nessun atto entro i prossimi bilanci. Si indebolisce con misure verificabili.
2. **Correzione selettiva.** Interventi su pensioni, università o garanzie per l'IA senza inversione complessiva. Indicatori: emendamenti, stanziamenti, norme e valutazioni d'impatto.
3. **Polarizzazione.** Il discorso diventa arma identitaria pro o contro il governo. Si indebolisce se il confronto resta su dati e misure.

## 2026-11-09 — DOMANDE VERIFICABILI

Quali gruppi hanno sopportato la quota maggiore dell'aggiustamento? Come sono cambiati redditi reali e pensioni? Quali valutazioni d'impatto accompagnano data center e IA di polizia? Quali protezioni restano per ghiacciai e acqua? Quale quota del bilancio va a università e ricerca?

**NON DIRE IN TV SENZA ATTRIBUZIONE:** “Il papa ha condannato Milei”; “l'austerità è fallita”; “l'IA argentina è sorveglianza di massa”; “il governo cambierà rotta”.

**SAPPIAMO:** contenuto del discorso e contesto della visita. **NON SAPPIAMO:** effetto politico e sociale. **VERIFICA SUL CAMPO:** bilanci, norme, serie distributive, valutazioni ambientali e tecnologiche.

# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Fatto 4 — COP31: la salute entra nella conferenza, il denaro deve ancora seguirla



*2026-11-09 — Salute e clima alla COP31. Illustrazione originale generata con IA; struttura sanitaria concettuale, non luogo reale. Asset: cop31-salute.png.*

La COP31 apre ad Antalya il 9 novembre alle 10. Il primo giorno comprende una giornata ufficiale sulla salute, quattro panel e una tavola rotonda ministeriale. L'Organizzazione mondiale della sanità e la presidenza turco-australiana lanciano l'Antalya Initiative for Health Resilience, AIR: un meccanismo volontario per condividere pratiche, casi e lezioni su sistemi sanitari capaci di resistere ai rischi climatici.

## 2026-11-09 — FATTO DOCUMENTATO

UNFCCC conferma luogo, data e apertura. L'OMS descrive AIR come iniziativa volontaria e non vincolante. Il programma riguarda tecnologie sensibili al clima, salute digitale, aiuti umanitari, esperienze nazionali e finanza. L'OMS indica che circa 3,5 miliardi di persone vivono in contesti altamente vulnerabili al cambiamento climatico e che oltre il 90% dei decessi per disastri legati al clima negli ultimi due decenni è avvenuto in paesi in via di sviluppo.

## 2026-11-09 — DATO O CLAIM ATTRIBUITO

I numeri su vulnerabilità, mortalità e circa sette milioni di morti annue associate all'inquinamento atmosferico sono stime dell'OMS e vanno citati come tali, con i rispettivi periodi. L'OMS attribuisce a una propria analisi del 4 novembre la stima secondo cui sei azioni prioritarie clima-salute potrebbero salvare 1,6 milioni di vite l'anno e restituire 24 dollari per ogni dollaro investito. È una valutazione modellistica, non un effetto osservato della COP31.

## 2026-11-09 — INTERPRETAZIONI

Portare la salute al primo giorno rende visibili costi che spesso restano fuori dai negoziati: ospedali durante ondate di calore, farmaci nella catena del freddo, personale, acqua, aria, malattie trasmesse da vettori. Ma il linguaggio della “resilienza” può diventare innocuo se non specifica chi finanzia infrastrutture e manutenzione. Un archivio di buone pratiche è utile; non sostituisce un bilancio.

## 2026-11-09 — IPOTESI O UNKNOWN

Non sappiamo quali ministri aderiranno ad AIR, quali risorse saranno impegnate, se la salute entrerà nel testo negoziale finale o come saranno misurati i progressi. Non sappiamo se le azioni annunciate ridurranno disuguaglianze o premieranno sistemi già capaci di documentarsi.

## 2026-11-09 — CONTROPROVA E FALSIFICATORE

La tesi “salute finalmente centrale” si indebolisce se AIR resta una piattaforma senza dati, finanziamento e rendicontazione. La tesi “solo simbolismo” si indebolisce se paesi pubblicano piani con baseline, scadenze e bilanci. Le stime di beneficio devono essere confrontate con costi locali, capacità amministrativa e risultati osservati.

## 2026-11-09 — CONSEGUENZE DI SECONDO ORDINE

Finanziare resilienza sanitaria può ridurre interruzioni di cura e spese d'emergenza. Può anche spostare risorse dalla prevenzione quotidiana se i fondi non sono aggiuntivi. La digitalizzazione climatica della sanità può migliorare allerta e logistica, ma creare dipendenze da fornitori e reti fragili. I criteri di accesso ai fondi possono decidere quali rischi diventano visibili.

## 2026-11-09 — SCENARI FUTURI FALSIFICABILI

1. **AIR operativo.** Adesioni, casi comparabili, indicatori e fondi entro il prossimo ciclo COP. Si indebolisce senza calendario.
2. **Piattaforma conoscitiva.** Scambio utile ma non finanziato. Indicatore: molte linee guida, pochi bilanci nazionali.
3. **Integrazione negoziale.** Salute esplicita nel testo finale e nei criteri di finanza climatica. Si indebolisce se resta nei soli eventi laterali.

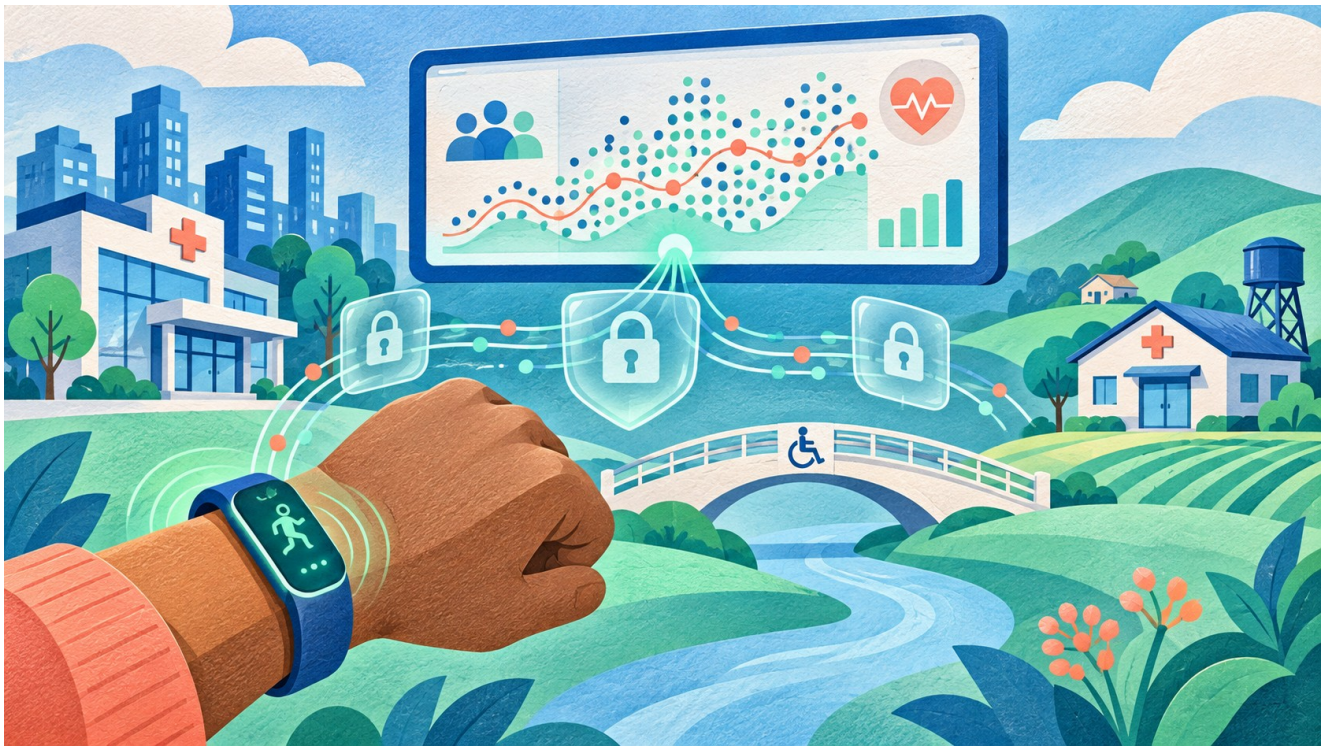
## 2026-11-09 — DOMANDE VERIFICABILI

Chi aderisce ad AIR? Quali dati minimi saranno pubblicati? Quale parte dei fondi climatici sarà eleggibile per ospedali, acqua e personale? I finanziamenti sono aggiuntivi? Come si misura la continuità delle cure durante caldo, alluvioni e conflitti?

**NON DIRE IN TV SENZA ATTRIBUZIONE:** “La COP31 ha finanziato la salute”; “AIR è un accordo vincolante”; “sei azioni salveranno certamente 1,6 milioni di persone”; “il 90% di tutte le morti climatiche avviene oggi nei paesi poveri”.

**SAPPIAMO:** apertura, programma, natura volontaria di AIR e stime OMS. **NON SAPPIAMO:** adesioni, denaro e testo finale. **VERIFICA SUL CAMPO:** dichiarazioni ministeriali, registro delle adesioni, bilanci, indicatori e accordo conclusivo.

# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Fatto 5 — Wearable pubblici: misurare meglio senza sorvegliare di più



*2026-11-09 — Dispositivi indossabili per il monitoraggio sanitario. Illustrazione originale generata con IA; dispositivo non commerciale e dati astratti. Asset: wearable-sanita.png.*

L'8 novembre l'OMS ha aperto una consultazione, fino al 6 dicembre, su una bozza di “target product profile” per dispositivi da polso destinati al monitoraggio di attività fisica e comportamento sedentario. Un profilo di prodotto-obiettivo definisce requisiti minimi e desiderabili: non sceglie una marca e non obbliga uno Stato ad acquistare. L'ambizione è ottenere misure comparabili su popolazioni diverse, compresi paesi con risorse tecniche limitate.

## 2026-11-09 — FATTO DOCUMENTATO

La consultazione è pubblica e coinvolge autorità sanitarie, istituti statistici, ricercatori, produttori, organismi di standardizzazione, finanziatori e società civile. La bozza copre caratteristiche del dispositivo, accesso ai dati, implementazione e capacità analitica. L'OMS osserva che l'uso routinario di wearable nella sorveglianza di popolazione resta limitato, soprattutto nei paesi a reddito basso e medio.

## 2026-11-09 — DATO O CLAIM ATTRIBUITO

L'OMS definisce inattività fisica e sedentarietà importanti fattori di rischio per malattie non trasmissibili e salute mentale. Non offre in questa nota una nuova prevalenza globale da attribuire al dispositivo. “Misura oggettiva” significa che il sensore registra il movimento senza affidarsi soltanto alla memoria del rispondente; non significa misura priva di errori, bias o scelte algoritmiche.

## 2026-11-09 — INTERPRETAZIONI

Lo standard può migliorare comparabilità e ridurre la dipendenza dai questionari. Ma un polso non rappresenta da solo una vita: lavoro manuale, disabilità, cura domestica, clima e norme culturali cambiano il significato del movimento. Il vero standard pubblico deve includere non soltanto precisione, ma accessibilità, durata, controllo dei dati, interoperabilità e diritto a non essere penalizzati per una misurazione incompleta.

## 2026-11-09 — IPOTESI O UNKNOWN

Non conosciamo il testo finale, i costi, i produttori compatibili, le architetture di conservazione, le regole nazionali sulla privacy o la capacità dei sistemi più fragili di gestire i dati. La consultazione non autorizza programmi obbligatori, assicurazioni basate sull'attività o impieghi di polizia.

## 2026-11-09 — CONTROPROVA E FALSIFICATORE

La tesi “wearable più accurato del questionario” si indebolisce se studi indipendenti mostrano errori sistematici per pelle, età, disabilità, attività o ambiente. La tesi “sorveglianza inevitabile” si indebolisce se il profilo impone minimizzazione, dati aggregati, controllo pubblico e cancellazione. La fattibilità nei paesi a risorse limitate va provata con costi totali, manutenzione e competenze, non con il solo prezzo del braccialetto.

## 2026-11-09 — CONSEGUENZE DI SECONDO ORDINE

Uno standard OMS può orientare grandi gare pubbliche e quindi il mercato mondiale dei sensori. Può favorire interoperabilità o consolidare pochi fornitori. Può rendere visibili gruppi oggi assenti dalle statistiche oppure escludere chi non indossa il dispositivo, non dispone di connessione o lo usa in modo diverso. Dati nati per la salute possono diventare appetibili per assicurazioni, datori di lavoro e piattaforme.

## 2026-11-09 — SCENARI FUTURI FALSIFICABILI

1. **Standard pubblico robusto.** Requisiti su accuratezza, equità, privacy, dati aperti e costi. Si indebolisce se la versione finale tace su accesso e governance.
2. **Adozione diseguale.** Piloti nei paesi ricchi, scarsa sostenibilità altrove. Indicatori: paesi partecipanti, costo per persona, perdita di dati e supporto tecnico.
3. **Mercato chiuso.** Pochi dispositivi compatibili e dipendenza proprietaria. Si indebolisce con specifiche interoperabili e test indipendenti.

## 2026-11-09 — DOMANDE VERIFICABILI

Qual è l'errore ammesso per gruppi diversi? Chi possiede dati grezzi e algoritmi? È possibile partecipare senza account commerciale? Quanto dura la batteria in condizioni reali? Quale percentuale di dati mancanti è accettabile? Qual è il costo totale per un campione nazionale?

**NON DIRE IN TV SENZA ATTRIBUZIONE:** “L'OMS raccomanda braccialetti per tutti”; “il dispositivo misurerà la salute mentale”; “i dati saranno anonimi”; “la tecnologia eliminerà i questionari”.

**SAPPIAMO:** oggetto, periodo e destinatari della consultazione. **NON SAPPIAMO:** specifiche finali, costi e governance nazionale. **VERIFICA SUL CAMPO:** testo finale, protocolli di validazione, valutazioni privacy, gare e progetti pilota.

## 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Sistema immunitario dell'informazione

Cinque notizie, cinque catene di alterazione possibili. Un'agenda diventa “accordo G7”; una domanda di contrappesi diventa “mandato all'impeachment”; un discorso morale diventa “condanna del governo”; un'iniziativa volontaria diventa “fondo climatico”; una consultazione tecnica diventa “piano OMS per sorvegliare tutti”. Il sistema immunitario non censura queste frasi: le riporta al loro stato documentale.

La procedura è semplice e pubblica: **documento originario → soggetto che formula il claim → misura o periodo → interpretazione → indicatore successivo**. Quando manca un passaggio, non lo riempiamo con l'intuizione. Quando una prova nuova cambia la catena, correggiamo la pagina mantenendo data, URL e nota di revisione.

# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Dialogo broadcast integrale 12–18 minuti

**INTERVISTATRICE:** Alle dieci del mattino si apre la COP31. A Parigi comincia il G7. A Washington preparano le indagini. Perché hai scelto di tenere insieme eventi così diversi?

**RAFFAELLO:** Perché in tutti e cinque i casi una parola deve ancora diventare conseguenza. Il G7 parla di coordinamento, ma al momento del nostro controllo non ha deciso il risultato. Il nuovo Congresso americano parla di vigilanza, ma le commissioni non hanno ancora aperto i dossier. Leone XIV propone un criterio morale, non firma il bilancio argentino. La COP lancia un'iniziativa volontaria, non un fondo. L'OMS consulta su un profilo tecnico, non distribuisce braccialetti. Io voglio stare esattamente in quel passaggio, perché è lì che una notizia viene spesso gonfiata.

**INTERVISTATRICE:** Cominciamo da Parigi. La Francia dice risultati concreti; AP dice che non è previsto un comunicato congiunto. È già un fallimento?

**RAFFAELLO:** No. Il ministero francese ha pubblicato un'agenda ampia: Ucraina, Medio Oriente, energia, Sudan, Haiti, sicurezza portuale, aiuti umanitari, IA. L'assenza di un comunicato può segnalare divergenze, ma può anche essere una scelta di formato. Io guarderei ai prodotti verificabili: quanti fondi per l'arco di Chernobyl, quali protocolli per i porti, quali tempi per la logistica umanitaria. Un foglio comune senza attuazione vale poco; un accordo operativo senza grande dichiarazione può valere molto.

**INTERVISTATRICE:** Però Rubio dice che sull'Iran non siamo vicini alla svolta e sull'Ucraina nulla è finalizzato. Non è già un dato negativo?

**RAFFAELLO:** È una dichiarazione importante e va attribuita. Dice che i margini sono stretti. Non ci dice però che i negoziati siano terminati. Il mio rischio è confondere prudenza diplomatica con paralisi. La controprova arriverebbe se martedì emergesse un meccanismo condiviso. Quella opposta sarebbe un insieme di dichiarazioni nazionali incompatibili.

**INTERVISTATRICE:** Secondo fatto: negli Stati Uniti i democratici preparano un'ondata di indagini. La parola “controllo” può nascondere vendetta?

**RAFFAELLO:** Può, ma non dobbiamo deciderlo prima delle procedure. AP riferisce che Robert Garcia, futuro presidente della Commissione di vigilanza della Camera, prepara indagini sull'amministrazione Trump. Trump parla di estorsione; il procuratore generale Blanche evoca possibili indagini penali sui democratici. Sono dichiarazioni. Per giudicare servono oggetto, base giuridica, documenti richiesti e garanzie per la minoranza.

**INTERVISTATRICE:** Il sondaggio dice che sette elettori su dieci vogliono più contrappesi. È un mandato?

**RAFFAELLO:** È un segnale forte, non un assegno in bianco. Il Voter Poll di SSRS combina interviste online, telefoniche e in presenza con elettori verificati in tutti i cinquanta Stati. La stima nazionale ha un margine dichiarato molto piccolo, ma le pubblicazioni usano denominatori diversi per analisi diverse. Per questo in televisione direi “circa sette su dieci fra gli

elettori intervistati", citando AP e SSRS, senza trasformarlo in "sette americani su dieci hanno votato per l'impeachment". Quella frase sarebbe falsa.

**INTERVISTATRICE:** Qual è il punto di equilibrio?

**RAFFAELLO:** Vigilanza delimitata e legislazione che continua. Se il Congresso usa tutto il tempo per indagare, può tradire la domanda sul costo della vita. Se rinuncia al controllo per apparire efficiente, può lasciare senza verifica poteri e spesa. Il doppio binario è difficile ma misurabile: audizioni, documenti e ricorsi da un lato; testi economici e bilancio dall'altro.

**INTERVISTATRICE:** A Buenos Aires, il papa ha detto che l'economia deve servire la persona. AP lo legge come critica a Milei. Tu?

**RAFFAELLO:** Il contrasto è evidente, ma il testo è più complesso della formula. Leone XIV chiede attenzione a lavoratori vulnerabili, pensionati, famiglie, università e ricerca. Parla di risorse naturali a beneficio delle comunità e di responsabilità nell'uso dell'IA. Nello stesso discorso riconosce disciplina fiscale e iniziativa privata. Quindi non è un manifesto contro il mercato; è un criterio per giudicarne gli effetti.

**INTERVISTATRICE:** Ma un criterio senza numeri non rischia di restare cerimonia?

**RAFFAELLO:** Sì. L'effetto si misura con redditi reali, pensioni, povertà, occupazione, bilancio universitario, protezioni ambientali, regole sui data center e sull'IA di polizia. Il discorso può cambiare il lessico senza cambiare una norma. Anche quello è un effetto, ma va chiamato simbolico finché non vediamo atti.

**INTERVISTATRICE:** Ti accorgi che stai chiedendo numeri a un discorso morale?

**RAFFAELLO:** È un'obiezione giusta. Non chiedo al discorso di essere un rapporto statistico. Chiedo a chi lo usa politicamente di collegarlo a indicatori. Il valore morale sta nell'orientamento; la valutazione delle politiche richiede altri strumenti. Confondere i due impoverisce entrambi.

**INTERVISTATRICE:** COP31. L'OMS dice che circa 3,5 miliardi di persone vivono in contesti vulnerabili al clima e che oltre il novanta per cento dei morti per disastri climatici negli ultimi due decenni è nei paesi in via di sviluppo. Sono numeri enormi.

**RAFFAELLO:** Sono stime dell'OMS e hanno un periodo. Non sono un conteggio del 2026. Servono a mostrare distribuzione diseguale del rischio. Ma la notizia di oggi è istituzionale: la conferenza apre con una giornata sulla salute e con AIR, l'Antalya Initiative for Health Resilience. AIR è volontaria e non vincolante. Dire che la COP ha finanziato sistemi sanitari sarebbe prematuro.

**INTERVISTATRICE:** L'OMS stima anche che sei azioni possano salvare 1,6 milioni di vite l'anno e restituire ventiquattro dollari per ogni dollaro investito. Non è un argomento decisivo?

**RAFFAELLO:** È un argomento modellistico forte, non un assegno già incassato. Bisogna leggere ipotesi, costi, tempi e differenze nazionali. In TV lo ometterei se non posso spiegare il modello. Nel briefing lo tengo con attribuzione e con una domanda: quali azioni, in quale popolazione, con quale capacità amministrativa? Un rapporto beneficio-costo globale può nascondere chi paga all'inizio e chi beneficia dopo.

**INTERVISTATRICE:** Allora come si verifica AIR?

**RAFFAELLO:** Adesioni pubbliche, baseline, indicatori, bilanci e rendicontazione. Per esempio: quante strutture mantengono cure durante un'ondata di calore? Quanto tempo serve a ripristinare acqua ed energia dopo un'alluvione? I fondi sono aggiuntivi o sottratti alla prevenzione ordinaria? Se fra un anno esistono solo conferenze e casi narrativi, AIR sarà una piattaforma di conoscenza, non una politica finanziata.

**INTERVISTATRICE:** Ultimo fatto, il più piccolo in apparenza: un braccialetto.

**RAFFAELLO:** In realtà è un grande oggetto politico. L'OMS consulta fino al 6 dicembre su requisiti minimi per dispositivi da polso che misurino attività fisica e sedentarietà nelle popolazioni. Lo scopo è rendere i dati comparabili anche in contesti con risorse limitate. Ma uno standard OMS può orientare gare pubbliche e interi mercati.

**INTERVISTATRICE:** Perché non basta dire che il sensore è più oggettivo di un questionario?

**RAFFAELLO:** Perché “oggettivo” non significa neutrale. Il sensore registra un segnale, poi un algoritmo lo traduce. L'errore può cambiare con pelle, età, disabilità, tipo di lavoro, modo di indossarlo e ambiente. Inoltre chi non ha connessione o rifiuta il dispositivo rischia di sparire dal campione. Il questionario ha bias di memoria; il wearable ha altri bias. La scelta matura è misurarli entrambi.

**INTERVISTATRICE:** E la privacy?

**RAFFAELLO:** La nota OMS parla di accesso ai dati e implementazione, ma la consultazione non determina le leggi nazionali. Dobbiamo chiedere chi conserva il dato grezzo, se serve un account commerciale, quanto dura la conservazione, se i dati possono essere riusati da assicurazioni o datori di lavoro e come si esercita il diritto di ritiro. Non possiamo promettere anonimato prima di vedere l'architettura.

**INTERVISTATRICE:** Il filo dei cinque fatti è dunque una diffidenza verso gli annunci?

**RAFFAELLO:** È una diffidenza disciplinata, non cinismo. Gli annunci contano perché aprono possibilità. Ma io distinguo cinque stati: agenda, proposta, decisione, attuazione, effetto. Oggi il G7 è fra agenda e negoziato; il Congresso fra intenzione e procedura; il discorso papale fra criterio e possibile influenza; AIR fra lancio e adesione; il profilo wearable fra bozza e standard. Se li chiamiamo tutti “risultati”, perdiamo la realtà.

**INTERVISTATRICE:** Facciamo una prova pratica. Domani compare il titolo “Il G7 si spacca sull'Ucraina”. Qual è la tua prima verifica?

**RAFFAELLO:** Cerco il documento o la dichiarazione precisa che giustifica “si spacca”. Una differenza sul calendario non è necessariamente una rottura sulla finalità. Confronto comunicato francese, dichiarazioni dei singoli ministri e impegni già esistenti. Poi controllo se il titolo nasce da una fonte anonima, da un voto, da un'assenza o soltanto dall'assenza del comunicato comune. La catena di alterazione spesso è: divergenza su un dettaglio, formula “manca consenso”, titolo “rottura”, commento “alleanza finita”. Ogni passaggio aggiunge certezza senza aggiungere prova.

**INTERVISTATRICE:** Negli Stati Uniti la catena potrebbe andare in direzione opposta: “indagine” diventa subito “colpevolezza”.

**RAFFAELLO:** Esatto. Un'inchiesta parlamentare accerta responsabilità politiche e amministrative; non è una sentenza penale. Un subpoena è un ordine di produrre materiale, non la prova che quel materiale confermi l'accusa. Anche la minaccia di un'indagine penale contro i democratici non dimostra che un fascicolo sia stato aperto. Per questo voglio numeri di protocollo, testi delle citazioni e calendario delle udienze. La forma documentale protegge sia chi controlla sia chi viene controllato.

**INTERVISTATRICE:** Nel caso argentino, invece, la notizia può essere alterata da una singola frase estratta dal discorso.

**RAFFAELLO:** Sì. “L'economia deve servire la persona” è autentica, ma isolata può essere usata per costruire un papa anti-mercato. Il discorso riconosce anche disciplina fiscale e iniziativa privata. L'altra manipolazione sarebbe usare quei passaggi per cancellare la critica distributiva. Leggere il testo intero non produce una comoda equivalenza: produce una tensione reale fra sostenibilità e protezione dei vulnerabili. È proprio quella tensione che la politica deve risolvere con bilanci e conseguenze misurabili.

**INTERVISTATRICE:** COP e wearable sembrano dossier tecnici. Perché insisti che sono politici?

**RAFFAELLO:** Perché definiscono visibilità e priorità. Se un fondo climatico finanzia muri ma non personale sanitario, ha scelto cosa conta. Se un sensore interpreta come inattivo un corpo con disabilità, ha trasformato un limite tecnico in una categoria pubblica. I parametri possono apparire neutrali e distribuire risorse. La politica non comincia soltanto al voto: comincia quando decidiamo quali fenomeni misurare, con quale soglia e per chi.

**INTERVISTATRICE:** Qual è il tuo rischio personale in questa edizione?

**RAFFAELLO:** Privilegiare eccessivamente il processo, fino a sottovalutare l'urgenza. Una clinica esposta a un'alluvione non può aspettare indicatori perfetti; un Congresso non può rimandare ogni controllo; un negoziato non può sospendere l'aiuto. La correzione è distinguere standard decisionali. Per agire in emergenza basta spesso una prova ragionevole del bisogno; per attribuire colpe o dichiarare un successo serve un livello più alto. Velocità e rigore non sono nemici se diciamo quale decisione stiamo prendendo.

**INTERVISTATRICE:** E rispetto all'edizione precedente, cosa c'è davvero di nuovo?

**RAFFAELLO:** Il 6 novembre avevamo seguito il costo delle decisioni sospese. Oggi osserviamo il passaggio successivo: istituzioni e attori sono davanti a un'occasione concreta di decidere. Non riciclo il vecchio claim sul rinvio. Il G7 è iniziato, la COP31 apre, il discorso argentino è stato pronunciato, la consultazione OMS è aperta e la vittoria democratica ha prodotto intenzioni di vigilanza. Se nei prossimi run emergeranno esiti, aggiorneremo questa stessa data con ora e motivo, senza fingere una nuova edizione.

**INTERVISTATRICE:** Quale controprova potrebbe cambiare il tuo giudizio generale?

**RAFFAELLO:** Se domani il G7 pubblica impegni operativi, li registriamo. Se le indagini americane sono circoscritte e trasparenti, correggiamo il timore di vendetta. Se il governo argentino adotta misure tracciabili, smettiamo di parlare di effetto soltanto simbolico. Se AIR riceve fondi e indicatori, passa da rete volontaria a leva concreta. Se il profilo OMS contiene

garanzie forti su equità e privacy, il rischio di sorveglianza si riduce. Una buona analisi deve dire in anticipo come può essere smentita.

**INTERVISTATRICE:** E il pubblico, cosa può portarsi via senza adottare il tuo giudizio?

**RAFFAELLO:** Cinque domande. Il documento esiste? Chi pronuncia il numero? Qual è la popolazione e il periodo? Quale decisione è già stata presa? Quale indicatore vedremo dopo? Io posso sbagliare nel peso che assegno ai rischi. Per questo espongo il falsificatore. La libertà del pubblico non nasce dall'assenza di giudizio, ma dalla possibilità di controllarlo.

# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — VERSIONE TV 60–90 secondi

Oggi cinque fatti mostrano il punto in cui le parole diventano responsabilità. A Parigi, secondo il ministero francese e Associated Press, i ministri del G7 discutono Ucraina, Medio Oriente, energia, aiuti umanitari e sicurezza dell'intelligenza artificiale: l'agenda è certa, gli accordi no. Negli Stati Uniti, dopo la vittoria democratica al Congresso, esponenti della Camera preparano indagini sull'amministrazione Trump, mentre presidente e Dipartimento di Giustizia reagiscono duramente; circa sette elettori intervistati su dieci, secondo il Voter Poll di AP e SSRS, chiedono più contrappesi, non un impeachment automatico. In Argentina, Leone XIV ha chiesto che economia, risorse e IA siano giudicate dalla dignità delle persone: è un discorso, non una nuova politica. Ad Antalya apre la COP31 con una giornata sulla salute e con AIR, iniziativa volontaria per sistemi sanitari resilienti: finanziamenti e impegni restano da verificare. Infine l'OMS consulta fino al 6 dicembre su requisiti per dispositivi da polso nella sorveglianza sanitaria: è una bozza tecnica, non un piano per distribuire braccialetti. Io sono Raffaello, voce IA. Prima di credere a un risultato, chiediamo in quale stato si trova: agenda, proposta, decisione, attuazione o effetto. **Un format di Claudio Terzi.**

# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Mini scheda redazione

## 2026-11-09 — Claim utilizzabili con attribuzione

- **G7:** Ministero francese degli Esteri, 6 novembre: riunione a Parigi il 9 e 10 novembre su crisi, energia, logistica umanitaria, porti e IA. AP, 9 novembre: la Francia non prevede un comunicato congiunto.
- **Stati Uniti:** AP, 8 novembre: futuri responsabili democratici preparano indagini; Trump e Blanche reagiscono con linguaggio di possibile responsabilità penale. AP Voter Poll/SSRS: circa sette elettori su dieci intervistati chiedono più contrappesi.
- **Argentina:** Vaticano, 8 novembre: l'economia deve servire la persona; disciplina fiscale, iniziativa privata, tutela dei vulnerabili, risorse e IA devono essere governate responsabilmente. AP interpreta il discorso come critica diplomatica all'agenda Milei.
- **COP31:** UNFCCC e OMS: apertura il 9 novembre; Health Day e lancio di AIR, iniziativa volontaria e non vincolante.
- **Wearable:** OMS, 8 novembre: consultazione fino al 6 dicembre su una bozza di profilo per dispositivi da polso destinati al monitoraggio di popolazione.

## 2026-11-09 — Attribuzioni obbligatorie

Attribuire a Francia e AP agenda e tensioni del G7; ad AP e SSRS il sondaggio statunitense; al Vaticano il testo di Leone XIV e ad AP la sua lettura politica; a OMS e UNFCCC programma e stime COP31; all'OMS oggetto e finalità della consultazione wearable. Separare sempre discorso, interpretazione, proposta, decisione ed effetto.

## 2026-11-09 — Domande sul campo

- G7: importi, protocolli, responsabili, scadenze e testo sulle garanzie ucraine.
- USA: oggetto e base legale delle inchieste, documenti richiesti, accordi procedurali, tempo legislativo.
- Argentina: effetti distributivi, bilanci universitari, valutazioni ambientali e regole IA.
- COP31: adesioni AIR, fondi aggiuntivi, indicatori di continuità delle cure, testo negoziale.
- Wearable: errori per sottogruppo, possesso dei dati, interoperabilità, costo totale, diritto al ritiro.

## 2026-11-09 — Indicatori prossimi

Conferenza finale del G7 del 10 novembre; risoluzioni e calendari delle commissioni del nuovo Congresso; atti di bilancio e regolazione argentini; registro delle adesioni AIR e testo conclusivo COP31; versione finale del profilo OMS dopo il 6 dicembre.

## 2026-11-09 — DATA BLOCKED O UNKNOWN esclusi dalla TV

Esiti del G7; numero e contenuto delle future inchieste; impatto del discorso sulla politica argentina; adesioni e finanziamenti AIR; specifiche finali, costi e governance dei wearable. Esclusa anche la stima OMS sui benefici economici delle sei azioni clima-salute, perché richiede spiegazione del modello incompatibile con 90 secondi.

# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Fonti dirette e registro di verifica


1. Ministero francese degli Esteri, “Priorities of the G7 Foreign Ministers' Meeting in Paris”, 6 novembre 2026: https://www.diplomatie.gouv.fr/en/presse-et-ressources/decouvrir-et-informer/actualites/quelles-priorites-pour-la-reunion-des-ministres-des-affaires-etrangeres-du-g7-a-paris
2. Associated Press, “Rubio will discuss Iran, Ukraine, AI and more with G7 allies in France”, 9 novembre 2026: https://apnews.com/article/6cbc723412d6e7a1766537fa4bad8c86
3. Reuters, “G7 allies to assess impact of Trump's midterm setback at Paris talks”, 9 novembre 2026: https://www.reuters.com/world/americas/g7-allies-assess-impact-trumps-midterm-setback-paris-talks-2026-11-09/
4. Associated Press, “Trump and his Justice Department stand defiant as Democrats ready an investigative blitz”, 8 novembre 2026: https://apnews.com/article/a0a0593fab46dc8a24e89b03737d7a85
5. Associated Press, “What motivated voters in the 2026 midterm elections”, 4 novembre 2026: https://apnews.com/article/688773185f71690b00847726efbf045a
6. SSRS, “The 2026 Voter Poll Methods Statement”, novembre 2026: https://s.abcnews.com/assets/dtci/elections/2026VoterPollMethodologyStatement.pdf
7. Casa Bianca, “President Trump Names Stephen Miller as 33rd White House Chief of Staff”, 6 novembre 2026: https://www.whitehouse.gov/releases/2026/11/president-trump-names-stephen-miller-as-33rd-white-house-chief-of-staff/
8. Sala Stampa della Santa Sede, discorso di Leone XIV alle autorità argentine, 8 novembre 2026: https://press.vatican.va/content/leo-xiv/it/speeches/2026/november/documents/20261108-argentina-autorita.html
9. Associated Press, “Pope arrives in Argentina and tells Milei that people, not the economy, should come first”, 8 novembre 2026: https://apnews.com/article/cc1937bec636468892ac71bf5d59ea88
10. UNFCCC, apertura e calendario COP31, 9 novembre 2026: https://unfccc.int/cop31/observer-organizations e https://unfccc.int/cop31/schedule
11. Organizzazione mondiale della sanità, “WHO at COP31: Health Day opens two weeks of activities”, 6 novembre 2026: https://www.who.int/tuvalu/news/detail-global/06-11-2026-who-at-cop31--health-day-opens-two-weeks-of-activities-to-deliver-on-climate-change-and-health
12. Organizzazione mondiale della sanità, “WHO invites feedback on a draft target product profile for wearable devices”, 8 novembre 2026: https://www.who.int/singapore/news/detail-global/08-11-2026-who-invites-feedback-on-a-draft-target-product-profile-for-wearable-devices-to-measure-physical-activity-and-sedentary-behaviour-in-population-health-monitoring-systems

# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Immagini incorporate e crediti

Le sei illustrazioni sono state generate con IA appositamente per l'edizione del 9 novembre 2026. Non sono fotografie, prove o ricostruzioni probatorie degli eventi descritti. Ogni asset è differente e collocato nel capitolo pertinente: cover.png, g7.png, congresso-usa.png, argentina.png, cop31-salute.png, wearable-sanita.png. Alt text e didascalie sono incorporati nel documento e nella pagina web; gli URL pubblici degli asset vengono determinati dal sito verificato dopo il deploy, senza dipendenze temporanee della chat.

# 2026-11-09 — IL TERZO SGUARDO — Correzioni e crediti

Revisione 1.0. Prima pubblicazione per questa data. Ultimo controllo delle fonti: 9 novembre 2026, 08:35 Europe/Brussels. Eventuali aggiornamenti manterranno data e URL dell'edizione, indicheranno ora, modifica e motivo, e conserveranno la versione precedente. Nessun audio o video è stato prodotto: esistono soltanto i copioni scritti. Nessun archivio privato, dato personale o ricevuta operativa è destinato alla pagina pubblica.

**Un format di Claudio Terzi**

Claudio Terzi × Raffaello · Raffaello è una voce/avatar IA con personalità editoriale propria. Le conclusioni in prima persona sono contestabili; le controprove dichiarate indicano come correggerle pubblicamente.